

Referat vedtektskveld høsten 2022

Til referering:

- I = Innlegg
- R = Replikk
- SR = Svarreplikk
- S = Svar
- ! = Saksopplysning
- Q = Spørsmål

Velkomst v/ Anders Robstad

Tegnsetting går gjennom. Innlegg, Replikk, Saksopplysning, Jazzhands.

Forretningsorden

Valg av ordstyrer

- Martin Kvalsund utpekes som ordstyrer. Noen som har noe i mot?
- Så synes ikke.

Saksforslag

Sak 01 - Kompileringen v/ Sebastian Hegreberg og Sondre Stokke

Saken handler om kompileringa. Bakgrunnen er at daljen til online fås av å være med på en ydmykende, nedverdiggende og kjiip kompilering. tar også ikke hensyn til folk med funksjonsnedsettelse eller allergier.

Frykter at dette kan sende et feil inntrykk og skremme bort nye medlemmer.

Vil flytte fokuset på lagånd og samarbeid, droppe alt det ekle og ubehagelige. Kan fortsatt være "skummelt", men ikke ubehagelig.

Online daljen vil ikke lenger være knyttet til kompileringen, men gis ut for eksempel på et arrangement i fadderukene. Etter kompileringen gis det heller ut en pin

SPØRSMÅL?

- S: Hva vil endringen faktisk være?
 - SR: det er opp til hovedstyre å følge opp det vi eventuelt kommer frem til.
 - SR: Har tolket det som at saksforslag kan være litt vage. Neste styret kan utføre kompilering akkurat slik de vil, men om det er en sak som går gjennom må det gjøres en endring.
- S: skal dere ha en arbeidsgruppe??? Eller tenker dere at det er hovedstyret sitt ansvar å gjøre endringer om saken går gjennom.
 - SR: Vi tenker at når noe har gått gjennom på genfors så er det vedtatt. Må stole på at HS holder ordet. Kan i verste fall stille mistillitsforslag hvis det ikke blir holdt
 - SR: Litt usikre, det er ikke hele HS som er med å planlegger i utgangspunktet
- S: Blir dette presentert som to forskjellige forslag på genfors?
 - SR: Usikker, det er det vi tenker så langt, men derfor vi tar det med her for å høre hva folk tenker.
 - SR: Mest gira på Nr1. Nr.2 er mest for om nr.1 ikke går gjennom.
- S: Slik jeg har fått inntrykk er kompileringen til andre linjeforeninger veldig preget av tradisjon, hvordan er det i Online?
 - !: Startet i 2011, så 11 år siden
 - !: Har ikke vært mye tradisjon de siste årene, veldig åpent for endring.
 - !: Kompileringa til online er ikke ment å være fylt med tradisjoner. Mer frie tøylar til de som har kompileringen til å gjøre hva de vil. Online er kjent for å ha et veldig greit opptak, at Online er veldig snille i forhold til andre linjeforeninger. Saksforslaget her handler jo da om at vi kanskje går litt bort fra dette
 - SR: Det vi har av tradisjo vil vi holde på, men det andre ønsker vi å endre. Det er mye tradisjon rundt det i Trondheim, men vi må ikke forholde oss til det.

DISKUSJON:

- !: Det står på OW at man ikke tar hensyn til allergier. Det stemmer ikke. Det samme med funksjonsnedsettelse, begge ble tatt hensyn til da vi arrangerte.
- I: Online dalje er det ikke, det er kompileringsdalje. Det er pinnen som er "symbolet" på å være med i Online.
 - K: Teknisk sett rett i at det er kompileringsdalje og ikke onlinedalje, men for de nye onlinerne som ikke blir tatt opp i komite vil dette være eneste daljen de har. Symbolikken for dalje er mye sterkere enn symbolikken for en pin. Alle andre daljer som blir gitt ut får man jo av å ha bidratt til linjeforeninga.
- S: Om det går gjennom, hvordan skal dere sørge for at det blir gjort siden det ikke er an fasit for hvordan det burde gjøres.
 - SR: Vil påstå slik den er nå, at den ikke handler om samarbeid og lagånd. Om det går gjennom kan vi sette oss ned og diskutere hvordan det kan endres.
- I: Nå gikk jo kompileringa i år litt over stakk og stein, selv om det var bevist betenkt av sittende HS at den skulle være ganske grei. Hvordan skal man håndtere det når det er de som står på postene som tar av. Hvordan kan det konkretiseres?
 - !: Vi som arrangerte kompileringen hadde skrevet en plan for opplegget, men de som sto på postene tok mye frihet som vi ikke kunne kontrollere
 - SR: Til syvende og sist kan man ikke kontrollere hva smo skjer på post, men vi kunne vært tydeligere og strengere på retningslinjene under kompilering.
- S: Har det vært noen fra kompileringen i år som sa de var misfornøyd med hvordan det ble gjort i år?
 - SR: Det var noen ting som gikk litt på bekostningen av lagsamarbeidet.
- S: Er det i hovedsak på grunn av årets kompilering? Jeg husker selv at når jeg selv ble kompilert var det litt dritt, men det var fortsatt lagting. Kan ikke huske at noen ble "hengt ut". Er det en generell følelse blandt de som ble kompilert i år at det var en kjip greie?

- SR: Var ikke med i år, personlig syns jeg ikke det var følt i fjor. Men det er mer bildet vi sender ut av linjeforeningen det handler om.
- S: Var det mer klager i år enn i fjor?
 - SR: Arrangerte i for, fikk ingen klager
 - !: Var ingen erfaringskriv fra i fjor
 - K: Jeg tror når vi ble kompilert at det er mye som har forsvunnet under korona. Det var et helt annet fokus på at det var mye mer lagøvelser osv. I år var det mer at enkeltpersoner fikk dritt her og der. Tenker saksforslaget går ut på at vi skal tilbake der vi var før.
- I: Satt ikke igjen med noe utbytte fra det, ble ikke bedre kjent med folk. Er ny i Online, vet ikke hva som er formålet.
 - K: Det er etter de to siste årene med korona at det har blitt annerledes. Vi har heller ikke hørt mye klager, men er mer det vi har sett i forhold til hvordan det var før
- I: Du syns det er utdatert, men er det det som er bakgrunnen for saken eller er det tilbakemeldingene?
 - SR: Det er mange som ikke kompileres av samme grunn. Det at man ikke får klager betyr ikke at det har vært kjempebra
- S: Men da syns jeg heller det skal fokuseres på hvorfor folk ikke møter på kompilering? Er det dårlig blesting eller er det frykt for det man har hørt? Kanskje det er hvordan det fremstilles som må endres.
 - SR: Det er vnaskelig å kommentere en spesifikk kompilering for jeg vet ikke hvordan det var når dere ble kompilert. Men er det en bra måte å ønske nye velkommen å plage dem?
- I: Til genfors tror jeg det er nyttig å dele forslagene opp i to. Enig i forslag 1, ikke så enig i forslag 2.
- I: Jeg vet om flere onlinere som ikke blir med fordi de har hørt mye dritt om det. Som ikke vil fordi de har hørt om my eubehagelig og ekkelt. Må jobbe med hvordan dette

promoteres. Føles også som de som ikke blir kompilert
"ikke er en del av online"

- I: Gadd ikke bli kompilert. Hvorfor skal jeg bli med på noe der jeg bare får kattermat i trynet når jeg ikke bryr meg om daljen. Hadde vært bedre hvis det var noe der jeg kunne fått venner ol.
- I: Kan være vi må bli flinkere på å kalle det kompileringsdaljen. Som ble nevnt i stad er det dette det er, ikke en online-dalje
 - SR: J er egentlig en kompileringsdalje, men skal vi fremdels gi ut en dalje for å gå gjennom mye drit?
- I: Det ble nevnt at nye blir møtt med dritt og ubehag i kompileringa. Mener ikke det er sant når man har hatt to uker med fadderuke først. Tenker kompileringa som det var er en greie som er kult å ha gjennomført. Det er noe onlinere har gjort før. Tenker ikke man skal henge ut folk, å være gjennom noen ting som er ubehagelige er en del av det
- I: Første møte er folk som står på postene som er kjernen i Online.
- !: Frem til i fjor så var det ikke komiteer som sto på post, men faddere. Det er en koronagreie. det er ment at det skal være faddere
- I: Hva er det vi burde gjøre framover. Samle erfaringer? Splitte forslagene i to?
 - K: splittes i to, er det noe vi kan gjøre med ordlyden i det?
- Kan komme med noen konkrete ting, som at man ikke skal smøre noe i trynet

setter strek

Vedtektsforslag

Forslag 01 - Endre betegnelse på komite/nodekomite/gruppe v/ Robin Lund Sadun og Henrik Horten Hegli

I online har vi kjernekomiteer og nodekomiteer. Det at det heter kjernekomiteer er fra gammelt av, ettersom dette var "kjernen" av online før, men slik er det ikke lenger. Har også nodekomiteer, oppfatningen kan da bli at kjerne komiteen er viktigere enn nodekomiteer.

Forslaget er å fjerne "kjerne" fra kjernekomiteer, men beholde nodekomite som det er. Dette er fordi det fins noen unntak for nodekomiteer som er lettere å ha som de står, istedenfor å måtte liste opp alle komiteer som blit unntatt. Endring av vedtekt 4.1.3, 4.2, 6.2, og andre steder man kan sløyfe nodekomite om det går gjennom.

SPØRSMÅL?

- S: Kunne du gått tilbake til forrige slide?
 - *gås tilbake*
- S: Kan ikke dette skape forvirring med at komite er et paraplybegrep der flere typer komite faller under?
 - SR: Ønsker at alle komiter skal ses som én. Ser ikke poenget en en redaksjonell forskjell.
- S: Betyr det at man fortsatt kan være med i nodekomite og kjernekomite?
 - SR: Ja det er ønsket.

DISKUSJON

- I: Backer veldig, bra endring
- I: Samme
- S: FeminIT vil jo bli kjernekomite, men vil også kunne kombineres med andre komiteer. Vil det da legges under komite, eller kjernekomite?
 - K: Endringen her vil ikke påvirke FeminIT
- S: Skjønner ikke hvordan man kan være med i en komite OG feminIt?
 - SR: Om det går gjennom blir nok stående da at FeminIT er et unntak fra kjernekomiteer.

Forslag 02 - Tillitsvalgt v/ Karan Singh Sandhu og Sondre Stokke

Bakgrunnen er at alle komitémedlemmer skal ha noen å snakke med i komiteen som ikke er leder.

Legger til at alle kjernekomiteer skal ha en tillitsvalgt i tillegg til leder, nestleder og økans.

Praktisert i stor grad, men står ingen plass i vedtektene. Noe som vi ønsker det skal bli.

SPØRSMÅL?

- S: vil dette si at de som har andre roller ikke vil kunne være tillitsvalgt?
 - SR: Vil bli lagt til for om forslag om nodekomiteer går gjennom.
 - !: Det står per nå ingenting om at komiteer trenger leder og nestleder heller

DISKUSJON

- I: Veldig bra forslag!
- S: I hvilken grad er det nødvendig at det står i vedtektene om det allerede stort sett praktiseres.
 - SR: Det er jo fordi ikke alle komiteer følger det, og det blir ikke fulgt hvert eneste år. Det er for å konkretisere at alle skal ha det
 - K: Hva skader det?
 - SR: Jeg mener vedtekten burde være litt minimale. Hvorfor trenges det for enkelte komiteer.
- I: Nå har vi nettopp sett hvor til helvette ting kan gå med manglende erfaringsoverføring v/ kompileringen. Syns det er et kjempebra forslag og skader ingenting å ha med i vedtektene
- I: Syns det er viktig, og at det ikke skal være opp til hver enkelt komité om de ter noe de ønsker å praktisere.
- I: Noe av bakgrunnen er at vi fikk inn dette som en sak på nodekomiteer, der det er lite erfaringsoverføring. Spesielt der er det viktig at dette blir videreført av andre enn komiteen selv

Forslag 03 - Utvide fristen for høstrevidering til 15. september v/ Henrik Horten Hegli

Fristen kommer brått på etter fadderuker m.m. Veldig mye som skal gjøres på to uker, som også er under fadderuker. Vedtektsendringen: endre siste setning til å si 15.september istedenfor 10.september.

Per nå har bankom 2 uker på revidering av siste måned i halvåret, regnskapsføre og lage nytt budsjett.

Disse to ukene faller midt i fadderuka.

Må også godkjennes av HS, som kan ta litt tid hvis de har innvendinger eller endringsforslag til det nye budsjettet.

Bankom ønsker derfor å utsette fristen med 14 dager, slik at vi har bedre tid til å lage et så bra og rettferdig budsjett som overhodet mulig.

SPØRSMÅL?

- S: Ble argumentert for at dette ikke skulle være et problem ved forrige genfors. Hvordan vet vi at dette er lang nok utsettelse av frist?
 - SR: Bankom må jobbe under sommeren uansett, til normalt tar det 2 helger.
- S: Er det mulig å sette til 15.okt?
 - SR: Da kommer det veldig tett opp mot neste budsjett.
- I: Viktig å ha det tidligere slik at komiteene får bruk av budsjette.
- I: Det burde ikke vær usikkerhet frem til 15. oktober.

DISKUSJON

- I: Syntes Bankom og Henrikg har kontrol på hva de gjøre, dersom de mener de trenger 14 dager til så bør vi høre på dem.
- I: Endringen fra i vår handlet om at bankom kunne revidere budsjettet til høsten.
 - SR: Regnskapsføringen må gjøre før revidering. Regsnakpen bør gjøres før 1. september. Det vil balle på seg. Da skal man kun se på fordeling av ekstra. Bør ikke utsettes, men heller bli gjort jevnlig.
- S: Kan man ha to forskjellige frister på regnskapsføring og revidering?

- SR: Per nå ingenfrist på regnsapsføring. Prøver å ha interne retningslinjer i bankom, slikat det ikke havner på samme tid.
- I: Fristen som er satt 1.sep så hadde HS kun noen dager på å se gjennom og godkjenne budsjette som ble lagt fram.
 - SR: Kan man ha en egen frist for når budsjettet skal klargjøres av bankom separat fra HS' godkjenning
- I: Er det grunn til at regnskapsføringen må være gjort før revidering. Hvorfor er det ikke spesifisert en dato regnskapsføringen skal væee ferdig innen?
 - SR: Interne frister på når ting burde gjøres er veldig basert på erfaringsoverføring
- I: Tok inspirasjon fra Abakus, hvilken frist er det de bruker? - et spm til Henrik.

Forslag 04 - Regler for medlemskap v/ Anders Robstad og Maiken Lie

Denne vedtekten tilsier at man kan søke om medlemskap selv om man ikke har informatikk som studieretning. For det første er det ikke spesifisert hvordan (fullt eller sosialt) medlemskap det er snakk om.

For det andre er dette heller ikke en praksis hs følger, og dette blir veldig misvisende for alle søkere.

- Vagt det som står det til nå.

SPØRSMÅL?

- S: Forsto ikke om 3.4 skal bli fjernet eller om det er ny vedtekt.
 - SR: Vi endrer 3.4 til 3.5 og legger til ny 3.4.
- S: Hvem gjelder punkt 3.5.
 - SR: Uvisst
 - SR: Det har blitt praktisert en gang i år.
- S: Skjønnte ikke helt vedtektsnummer endring
- S: 3.5 får det til å høres ut som om studenten ikke trenger å ha noe med Online og Informatikk å gjøre.
 - I: Ja, det sto slik i det gamle vedtektene også at alle kunne.

DISKUSJON

- I: Det virker strengere å bli sosialt medlem enn ordinært medlem.
 - Sr: Enig, er vanskelig å vite hva som skal stå i vedtektne. Har skrevet den litt vagt. Hensikten er ikke at hvem som helst kan bli medlem.
- I: Viktig å ha skjønnsvurdering. Man må faktiske vurdere den ene personen sin spesielle situasjon.
- S: Hvordan kan vi unngå at et Hovedstyret godkjenner et medlem ett år, men ikke et tilsvarende medlem i neste Hovedstyret.
 - SR: Det går ikke, det er erfaringsoverføring i Hovedstyret. Det er komitemedlemmer som har blitt godkjent før og like case som ikke har blitt godkjent.
- I: Vi har flest caser knyttet til sosialt medlemskap.
- S: Kan det være lurt å legge til hvordan man søker i 3.5 akkurat som det er i 3.4
 - SR: Vet ikke om det er nødvendig.
- S: Er det hensiktsmessig å vedtektsfeste at søknadsprosessen i vedtekten?
 - SR: Det er slik det er nå, det kan være fint for en i Online å kunne lese gjennom. Personen dette gjelder har ofte mye innsikt i Online allerede.
 - R: Den nye 3.5 kan brukes som den står nå til å sende søknad uten dokumentasjon.
- I: Grunnen til at det er spesifisert hvordan det gjøres er slik at når hovedstyret endres fortsatt oprettholder samme krav.
 - R: Så kjernen av setning er "alle obligatoriske emner ved informatikk"
 - SR: Grunnen til at det er tatt med er kun for å kunne få med dokumentasjon. Det er dokumentasjonen som har vært dårlig definert.
- S: Er man fullverdig medlem i bare et av tilfellene?
 - I: fullverdig medlem er en som studerer informatikk eller en gjennom 3.5

- S: Måp man ta alle infromatikk fag for å bli fullstendig medlem.
 - SR: Ja.
- I: Da kan en person melde seg opp til alle oblig informatikkfag, og ikke gjennomføre de, og få medlemskap.
 - SR: Det kan man fortsatt gjøre i dag.
- I: Desto mindre man legger til på 3.5 desto bedre. Er få tilfeller.
- S: Hvis jeg søker sos. medlem 3. trinn kan jeg ta whatever fag pga valgfag.
 - I: Det står at en må ta alle de obligatoriske emenne, i klassene under så du får ikke bli medlem.
- I: Ikke enig at den bør være altfor åpen. Det bør være mer spesifikk.
- I: Diskusjonen om medlemskap handler vel om at fag/bedkom kan "selge" studentene sine til bedriftene, er det dumt at ikke-informatikkstudenter kan bli sosialt medlem.
 - R: Det vil Hovedstyret å ikke gi en slik personen som ikke har en spesiell årsak så vil personen mest sannsynlighvis ikke bli tatt opp.
- S: Burde det ikke stå mer om krav til 3.5 om hvem som kan bli fullverdig medlem?
 - SR: Det er kun for å ta vare på edge-cases hvor det anses nødvendig av hovedstyret at personen skal ha fullverdig medlemskap.
- S: Ha gjør vi med de som ikke kommer inn på master i informatikk og tar opp fag ved NTNU.
 - !: Du vil uansett ha bachelorrett i et år til, den varer i fire år.
- I: Er det fordi bedriftene kjøper seg rett til å kjøpe studenter som går informatikk.
 - R: Ola Normann kommer innom kontoret i fem år og vasker det og tar halvparten av informatikkfagene, og Hovedstyret vil gi medlemskap, burde de ikke kunne det?

- S: Hvorfor kan de ikke v@re sosialt medlem?
 - SR: Det er ikke alle ting som blir dekket av sosial medlem.
- S: Kunne de være at en blir fullverdig og sosialt medlem i 3.5.
 - SR: Da forsvinner poenget med 3.4.
- I: Det er noen edge cases som gir mening at det kan være åpent, men syntes det bør være strengere å være sosialt medlem.
 - trenger 2/3 godkjenning av hovedstyret som er altså strengere for sosiale medlemmer...
- I: Kan legge til noe om grunnlaget Hovedstyret trenger for å vedta fullverdig medlemskap ved 2/3 flertall.

Forslag 05 - Frister for å trekke seg fra styreproppen for å stille til en ny rolle v/ Robin Lund Sadun og Carolina Gunnesdal

Endringer på fjorårets generalforsamling åpner for potensielt sett tre (3) ekstra, plutselige, valg om tre sittende styrerepresentanter stiller til leder, nestleder og økonomiansvarlig.

Kom frem på fjorårets generalforsamling at dette ikke var ønskelig da det:

- Kreves mye arbeid å sette opp dagsorden, og ved plutselige endringer kan dette gi stort utslag på tidsbruk, struktur og surr.
- Skaper mindre forutsigbarhet for deltakerne på generalforsamlingen, og folk gjør et mindre informert valg.
- Gir valgkom tid til å finne og innstille nye kandidater.
- Eventuelle kandidater til styrerepresentant-rollen ikke rekker å forberede seg.
- Problemer vi ser ved å sette en frist:
 - Stopper spontan stilling
 - Forhindrer benking av styrerepresentanter

SPØRSMÅL?

- S:Så dere mener at det ikke skal være lov å benke noen som er i HS, hvis de ikke har sagt ifra.

- SR: Ja
- S: Hvis man stiller til en annen rolle i Hovedstyret og taper går man tilbake til sin tidligere rolle?
 - SR: Ja, det ble vedtatt i fjor.
- S: 4 uker virker litt mye.
 - SR: Orgin rundt genfors krever mye tid og arbeid, valgkom trenger tid til å finne nye kandidater.
- I: Det er også den dagen inkalligen sendes ut, slik at det blir gitt mer oppmerksomhet til den. Det kan bli mange timers arbeid dersom noen skal bytte stilling.
- I: Bør endre til informere om at man stiller.
 - SR: Jepp.

DISKUSJON

- I: Mye tidsbruk og orging skjer uansett. De 4 ukene vil hjelpe valgkomiteen med å finne folk.
 - SR: Det tar mye mer tid enn man ser. En liten endring så må man endre på hele dagsordenen. Mye orging man ikke ser. Uenig at det kun går over valgkom.
 - SR: Dagsorden bestemmer hvordan selve genfors skal gå.
- I: Var skeptisk til det med at sittende styremedlemmer kan stille osm kandidat som leder. Casen, blir at man må forberede seg itilfelle. Dersom XXX ønsker å bli leder, men så ombester personen seg 4 dager før genfors.
 - R: Det er mulig å trekke seg fra feks ledervalg etter fristen på fire uker.
- I: Hvis styrep bestemmer seg på dagen om å bli leder, så er ikke bedkom klare for det. Derfor er det viktig si ifra tidlig.
 - R: Men endringen får man fire uker varsel.
- I: forhindrer benking av styrerep. Hvorfor kan man ikke benke noen?
 - R: Vedtektsendringen forhindrer benking til leder etc av styrereper.
- I: Abakus gjør det lignene med slik frist.
- S: Kan leder etc stille til styrerep på høsten?

- SR: Vil bli samme regler. Slik at man plutselig
- I: kan legge til at leder og nestleder ikke kan tre av fra stillingen sin
- I: Vi kan stoppe dem fra å trekke seg for å få en annen stilling, men ikke fra stillingen.
- S: Det er kanskje skummelt å stille. Er det kjipt at man ser kandidater en måned i forveien?
 - SR: Det er ikke så gøy å stå alene på GS, også blir mange benket.
- I: er 4 uker for lenge. Skal vi fremme to saksforslag, en med 2 uker og en med 4 uker.
- I: Tankeprossessen begynner ofte tidlig så har man god til det.
- I: Visste ikke om jeg ville stille 4 uker før genfors.
 - SR: Kanksje en hadde vært mer forberedt dersom man måtte ta det valget mye tidligere.
 - SR: Det er faktisk mulig å stille også trekke seg en uke senere. Du er ikke låst, man kan trekke seg før generalforsamlingen.

Forslag 06 - Ledervalg på høsten v/ Sondre Stokke

På genfors i vår valgte vi å flytte valgene av styrerepresentantene i Hovedstyret til genfors på høsten. Dette medførte at komitéledere og styrerepresentanter ikke lenger velges samtidig. Vi i Hovedstyret lurte på om denne konsekvensen burde tas stilling til ved å flytte valgene av komitélederne til høsten.

SPØRSMÅL?

- Bankkom-leder velges på våren.

DISKUSJON

- I: Mindre sannsynlighet for noen som nettopp har begynt vil stille, som kan ha helt ferske og nye perspektiver på ting
- S: Når leder blir valgt på våren vil det overlappe med styrerep som allerede har mye innflytelse på den komme

lederen som stiller til valg. Synes dette veier sterkere enn argumentet over.

- I: Ser poenget, men kan kanskje se an om det faktisk er et problem før vi endrer på det.
- I: Syns det er fint at leder i komité og styrerep blir nye samtidig, alltid fersk ledelse i komiteen. Ser at det kan være positivt å splitte ved at det alltid er noen som har erfaring.
- I: Det vil alltid være en betydelig del av komiteen på høsten som er nye, derfor kan valget komme alt for tidlig for de til å faktisk vite hva de stemmer for.
- I: Leder kan ikke gå til styrerep uten å vente et halvt år dersom begge velges på høsten.
- I: Vi prøver å løse et problem vi ikke har nok info om, vi er i en prøveperiode og vi burde vente med denne avgjørelsen til neste genfors. Flere i salen er enig.
- I: mister fordelene med en clean break. Er dette egentlig en fordel? vi har ikke testet dette enda, så bør ta diskusjonen når vi vet hvordan ting fungerer i praksis
- I: Hva er ulempen med at det er sånn som det er nå?
- S: Bekymret for ledervalg. Største bekymringen med dette er at det kan stagnere, istedenfor at man kan komme med nye innspill går man inn i gamle vaner.
- I: Hva skjer om vi setter ledervalget nå til høsten?
 - S: Enten ledervalg på genfors, eller at det gjennomføres et ledervalg rett etter genfors med ekstraordinær genfors.
- I: Hvis det går gjennom, kan vi ta valg på våren og neste ledervalg på høsten.
- I: Jeg syns ikke at dette skal kunne gå gjennom på genfors fordi det kommer alt for brått på.

Forslag 07 - FeminIT som kjernekomite v/ Ida Matre og Hanne Sofie Haugland

- På informatikk bachelor er det ca. 25% jenter.
- Høyt frafall av jenter.

- Vår målsetning er å senke frafallet, ved å gi mulighet for å bli kjent med jenter på tvers av trinn, for å øke trivsel og beholde motivasjonen til å fullføre studiet.
- Vi ønsker at FeminIT skal bli en komité for å bevare vårt mål og styrke grupperingens posisjon i Online, også i fremtiden.
- Vil at dette skal være et verv i tillegg til andre verv i Online.

SPØRSMÅL?

- Forkortes til FeminIT fra Females in IT.
- I: Hva vil forskjellen i feminIT være fra å gå fra nodekomité til kjernekomité?
 - S: Hverken Backlog eller FeminIT ønsker at vi skal være under backlog.
- I: Skal FeminIT være med på valg/under opptaket?
 - S: Fungerte veldig bra sånn det var i år ved at man kunne huke av interesse for interesse.
- I: Ha *hva* inn som vedtekt?
 - S: Føler det er overflødisk, og kommer til å legge det inn som våres interne retningslinjer.
- I: Må man ha et kjernekomitéverv for å bli tatt opp i FeminIT?
 - S: Nei?
- I: Hvorfor 40/60 og ikke 50/50? Og hvorfor annerledes på master?
 - S: Redd for at det blir et hovent mål. Er nå ?% jenter som går master.
- I: Kan dette påvirke innsatsen til medlemmene i andre komitéer?
 - S: Vi har full forståelse for at medlemmer har andre ting på siden, og leder av FeminIT vil tilrettelegge for at det går an å kombinere dette vervet med andre verv.
 - S: Følte jeg fikk god oppklaring i hvor mye tid vervet kom til å ta på intervjuet, så jeg ble ikke overrasket.
- I: Hva er største pådriver til at dere vil være kjernekomité?

- S: Prosjekt under Backlog er uikke ment til å være evigvarende, og siden det er uvisst hvor lenge dette er et problem i Online så ser vi det som hensiktmessig å flytte det ut av Backlog.
- I: Hvor mye penger har dere tenkt til å bruke, og hvor skal dette tas fra?
 - S: Per nå får vi mye støtte fra IDI og IE. Det å bruke penger på FeminIT er en investering i Online. Per nå har vi heller ikke brukt hele budsjettet fra Backlog.
- I: Vil vi alltid ha tilgang på tall?
 - S: Dette er en utfordring fordi vi ikke får disse tallene fra IDI, så vi må finne en løsning på det.
- Saksopplysning: Backlog har en fellespot som fordeles på alle prosjektene.
- I: Er ikke dette et vanskelig mål da det ikke engang er 40% jenter som begynner på studiet? Hva kan dere gjøre med det?
 - S: FeminIT må bli mer synlig på nett slik at det også når ut til jenter som vurderer å begynne på informatikk.

DISKUSJON

- I: Jeg støttet dette for 6 mnd siden, og nå støtter jeg det enda mer!
- I: Hvordan skal dere hindre jenter fra å ikke velge åpne arrangementer over deres?
 - S: Veldig tydelig fokus på at FeminIT arrangementer ikke skal foregå på samme tidspunkt som andre Online-arr. Vi skal ikke konkurrere med resten av Online.
- I: Det kan være vanskelig å vite hvor mye tid dette kan ta vekk fra andre folks komite-arbeid.
 - S: Det gjelder backlog i dag også. Bringer ikke inn noen ny problemstilling sånn sett.
 - SR: Man kan ikke bli med i Backlog som ny student.
 - S: I de tilfellene vi har sett før, er erfaringen at de som har mest å gjøre også gjør mest.

- S: Internt i FeminIT kan de ha en fordeling slik at de som har annet å gjøre kan få færre arbeidsoppgaver.
- I: Antall medlemmer i FeminIT?
 - S: rundt 11 stk, opptak til neste år må vi ta da.
- I: Kan man være økans i en kjernekomité og FeminIT samtidig?
 - S: Ser ikke at vedtektene hindrer det. Så ja
- I: Kjernekomité og nodekomité har ikke så mye å si for arbeidsmengden i komiteén.
 - S: Kan være et problem at opptaket er samtidig, slik er det ikke dersom de er nodekomité.
- I: Vil dere være med på hovedopptaket?
 - S: Viktig for oss å være med i hovedopptaket for å ikke bli nedprioritert av andre.

Forslag 08 - Nodekomite-medlemmer kan stille til HS v/ Robin Lund Sadun

- Vedtektenes betydning er tvetydig slik den står nå. Et medlem av en/flere nodekomiteer kan gjøre en vel så god jobb som en i kjernekomite. Opp til generalforsamlingen å avgjøre hvem kandidater som er best egnet, ikke hvorvidt de kan stille pga. en gammel vedtekt.
- I: Vil at folk fra nodekomiteer kan stille til leder, nestleder og økans
- I: Styrerepresentant burde komme fra komiteen de skal representere

Salen er enig.

Eventuelt

- I: Burde ha en egen sak om hvem som skal kunne stille til økans
- S: Må vi ha økans per Norges lover? Kan vi sette noe begrensing for hvem som kan stille?
 - SR: Om du tenker i Brønnøysund registerer, er det bare leder det står noe på. Det er lederen av Online som får skylden hvis noe går galt.

- I: Tanken om hvorvidt genfors skal bestemme hvem so skal være med i styret, er veldig vitkig å bli enig om. Hvis ikke burde alle i hele Online kunne stille til alt, og bli stemt gjennom på genfors.
- I: Vi burde ikke begrense hvem som kan stille.
 - S: Synes uansett det bør være noen begrensninger på det. For å unngå populæritetsvalg hvor den med flest venner blir valgt, ikke den beste kandidaten for vervet.
 - S: Men det kan gå begge veier. At en godt kvalifisert uten komité som mister til populær komité-person
 - S: Et ikke-komité medlem kan ta dette videre dersom denne situasjonen en gang oppstår.
- I: En av grunnene til at vi splittet genfors var at de skulle ha kortere varighet. Vil dette gjøre at vi tar opp færre saker nå?
 - S: Vi kommer ikke til å stryke saker hvis det blir for mange.
- I: Vil det bli økonomigjennomgang før genfors?
 - S: Nei, det vil det ikke bli. Eventuelle saker innenfor økonomien i forkant av genfors kan tas med Hegli.
- I: Man burde ha flere enn en vara

Møteevaluering

- I: Folk var flinke å presentere, flinke onliner, selv om litt dårlig oppmøte. Savner flere memes!
 - SR: Blir meme premie på genfors
- I: Burde bli kordinert bedre med komiteledere og medlemmer for bedre oppmøte.
 - SR: Det har blitt tatt opp, flere komitemedlemmer skal bli med.
- I: Kudos til styret som presenterer dette på så kort tid etter ferien, dere har vært flink!
- I: Er gøy, men kan forstå hvorfor det ikke appelerer til folk. Hadde vært fint med vors eller rebound.
- I: ut fra i dag tror jeg det er en grei mengde saker, og håper det blir et korte genfors en tidligere.

- I: Fint å kordinere med økans, for neste møte
- I: Bra diskutert og folk holdt seg saklig.
- I: Syns navnet ØoV, høres gørr kjedelig ut, kan påvirke oppmøte
- I: Genvors for the win!
- I: Flink ordstyrer!

Møtet hevet:

- ish kl 19:30